

**Klagande**  
Se bilaga 1  
**Tillsynsobjekt**  
HSB Brf Engelsmannen

**Diarienummer:**  
DI-2021-10351

**Datum:**  
2023-12-19

# Beslut efter tillsyn enligt dataskyddsförordningen – HSB Brf Engelsmannens kamerabevakning

## Innehåll

|                                                                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Integritetsskyddsmyndighetens beslut.....                                                                          | 2  |
| Redogörelse för tillsynsärendet .....                                                                              | 2  |
| Bakgrund.....                                                                                                      | 2  |
| Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet.....                                                                    | 3  |
| Motivering av beslutet.....                                                                                        | 3  |
| Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning? .....                                                      | 3  |
| Dataskyddsförordningen .....                                                                                       | 3  |
| Kamerabevakningslagen.....                                                                                         | 4  |
| Är föreningen personuppgiftsansvarig? .....                                                                        | 4  |
| Har kamerabevakningen laglig grund enligt dataskyddsförordningen? .....                                            | 4  |
| Finns det ett berättigat intresse? .....                                                                           | 5  |
| Är kamerabevakningen nödvändig för att uppnå det berättigade<br>intresset? .....                                   | 5  |
| Väger bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platsen? .....                                         | 6  |
| IMY:s bedömning .....                                                                                              | 7  |
| Har föreningen uppfyllt kravet på upplysning om kamerabevakning och sin<br>skyldighet att lämna information? ..... | 7  |
| Kravet på upplysning i kamerabevakningslagen .....                                                                 | 7  |
| Informationsskyldigheten enligt dataskyddsförordningen .....                                                       | 7  |
| IMY:s bedömning .....                                                                                              | 9  |
| Val av ingripande .....                                                                                            | 9  |
| Hur man överklagar .....                                                                                           | 11 |

**Postadress:**  
Box 8114  
104 20 Stockholm

**Webbplats:**  
[www.imy.se](http://www.imy.se)

**E-post:**  
[imy@imy.se](mailto:imy@imy.se)

**Telefon:**  
08-657 61 00

## Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten konstaterar att HSB Bostadsrättsföreningen Engelsmannen (org nr 769620-82929) behandlar personuppgifter i strid med artikel 13 i dataskyddsförordningen<sup>1</sup> genom att inte uppfylla kravet på information till de registrerade avseende kamerabevakningen i föreningens miljörum på Holbergsgatan 116 i Bromma.

Integritetsskyddsmyndigheten förelägger HSB Bostadsrättsföreningen Engelsmannen enligt artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen att senast fyra veckor efter att detta beslut fått laga kraft vidta åtgärder för att säkerställa att

1. det på kamerabevakningsskyltarna utanför miljörummet finns information om den personuppgiftsansvarigas identitet och kontaktuppgifter, syftet med kamerabevakningen, hur länge bildmaterialet lagras, de registrerades rättigheter samt en tydlig hänvisning till var det går att ta del av ytterligare information.
2. det finns ett andra informationslager som är tillgängligt för samtliga registrerade och som innehåller all ytterligare information som måste lämnas enligt artikel 13 i dataskyddsförordningen och som inte redan lämnas på kamerabevakningsskyltarna.

Integritetsskyddsmyndigheten konstaterar att det framgår av utredningen i ärendet att HSB Bostadsrättsföreningen Engelsmannen inte har behandlat personuppgifter i strid med artikel 6 i dataskyddsförordningen genom kamerabevakningen i miljörummet på det sätt som görs gällande i klagomålet. Det är vidare utrett att föreningen inte har brustit i efterlevnaden av kravet på upplysning i 15 § kamerabevakningslagen (2018:1200).

## Redogörelse för tillsynsärendet

### Bakgrund

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY) har inlett tillsyn mot HSB Bostadsrättsföreningen Engelsmannen (Brf Engelsmannen) i syfte att utreda ett klagomål om att föreningen bedriver otillåten kamerabevakning i sin miljöstuga på Holbergsgatan i Bromma, samt brister i sin skyldighet att informera om bevakningen.

**Klaganden** har uppgett bl.a. följande. Brf Engelsmannen har beslutat att bedriva kamerabevakning i föreningens miljörum utan samtycke från de boende och utan att lämna erforderlig information genom skyltning m.m. Det har framgått av ett gruppforum på Facebook att många av de boende inte vill bli kamerabevakade. Nyinflyttade har ingen aning om kameran i miljöstugan. Det finns inget syfte med kamerabevakningen och styrelsen har ingen laglig rätt eller behörighet att filma någon. Det har förekommit att styrelsen kontakter personer som de anser bryter mot reglerna för avfallssortering.

Klaganden har kommit in med en bild på den aktuella kameran i miljörummet.

**Brf Engelsmannen** har uppgett bl.a. följande. Föreningens miljöstuga är en fristående byggnad som är belägen på innergården på Holbergsgatan 116. De boende i

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

föreningen har tillgång till miljöstugan genom passersystem mellan kl. 07:00-21:30, men under övriga tider är den låst. Personer som inte bor i föreningen har inte tillträde till miljöstugan. Det sker kamerabevakning med bildinspelning invändigt i miljöstugan. Kameran är aktiv dygnet runt. I miljöstugan kan de boende sortera olika fraktioner som glas, papper, metall, elektronik, ljuskällor och grovsopor. Miljöstugan är en förmån för de boende och det är föreningens förhållningsregler som gäller där, vilket inkluderar kamerabevakningen. Detta framgår med tydlighet både utanför och inne i miljöstugan. Bilderna från kameran används endast om det skett incidenter samt överträdelser av regler. I september 2022 ändrades lagringstiden av bevakningsmaterialet från 30 dagar till tre dagar. Inspelningsutrustningen och bevakningsmaterialet förvaras hos säkerhetsbolag. Någon upptagning av ljud sker inte.

Brf Engelsmannen har bifogat skärmbild från den aktuella kameran samt en bild för att visa skyltarnas utformning.

## Omfattningen av IMY:s granskning i ärendet

IMY:s granskning i ärendet är avgränsad till frågorna om Brf Engelsmannen har laglig grund enligt artikel 6.1 i dataskyddsförordningen för den personuppgiftsbehandling som kamerabevakningen i miljörummet innebär, och om föreningen har uppfyllt kravet på upplysning enligt 15 § kamerabevakningslagen (2018:1200) samt skyldigheten att lämna information enligt artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen. IMY:s granskning i tillsynsärendet omfattar inte om kamerabevakningen sker i enlighet med övriga gällande bestämmelser i dataskyddsförordningen.

IMY:s prövning omfattar således inte klagomålet i den del det avser klagandens begäran om att viss information på föreningens webbsida ska tas bort, samt att HSB och föreningen ska ta bort "all data" om honom och hans familj. IMY konstaterar att det meddelande som föreningen publicerat på sin hemsida, och som klaganden krävt ska tas bort, numera är borttaget. IMY har därför, och även mot bakgrund av hur klaganden formulerat sin begäran och hur kommunikationen i övrigt förts, ansett att det inte varit lämpligt att utreda klagomålet vidare i dessa delar.

## Motivering av beslutet

### Vilken lagstiftning gäller för aktuell kamerabevakning?

Kamerabevakning innebär typiskt sett att det sker en personuppgiftsbehandling. Om och i vilken utsträckning det är tillåtet att kamerabevaka regleras i dataskyddsförordningen och kamerabevakningslagen (2018:1200).

#### Dataskyddsförordningen

Dataskyddsförordningen ska enligt artikel 2.1 tillämpas på behandling av personuppgifter som helt eller delvis företas på automatisk väg. Av artikel 4.1 i dataskyddsförordningen framgår att varje upplysning som avser en identifierad eller identifierbar fysisk person är en *personuppgift*. Enligt artikel 4.2 i dataskyddsförordningen avses med *behandling* en åtgärd eller kombination av åtgärder beträffande personuppgifter, till exempel insamling, registrering, lagring, läsning och radering.

Om en bevakningskamera filmar en identifierbar person, eller någon annan personuppgift, sker en behandling av personuppgifter och reglerna i dataskyddsförordningen måste följas. IMY konstaterar att Brf Engelsmannens

bevakningskamera filmar identifierbara personer och att dataskyddsförordningens bestämmelser därmed gäller avseende aktuell personuppgiftsbehandling.

### **Kamerabevakningslagen**

Kamerabevakningslagen (KBL) är en kompletterande lag i förhållande till dataskyddsförordningen. Av 3 § 1 KBL framgår att med kamerabevakning avses en tv-kamera, ett annat optisk-elektroniskt instrument eller en därmed jämförbar utrustning som, utan att manövreras på platsen, används på ett sådant sätt som innebär varaktig eller regelbundet upprepade personbevakning.

Den bevakning som Brf Engelsmannen bedriver av miljörummet sker med utrustning som finns i Sverige och utgör kamerabevakning enligt 3 § 1 KBL. Detta innebär att kamerabevakningslagens bestämmelser gäller för kamerabevakningen.

### **Är föreningen personuppgiftsansvarig?**

Med personuppgiftsansvarig avses, enligt artikel 4.7 i dataskyddsförordningen, den fysiska eller juridiska person som, ensamt eller tillsammans med andra, bestämmer ändamålen och medlen för behandlingen av personuppgifter. Avgörande för frågan om vem som är personuppgiftsansvarig är i regel vem eller vilka som har bestämt *varför* och *hur* behandlingen sker, samt utövar ett inflytande över vilka personuppgifter som samlas in och behandlas, hur länge de lagras och vem som har åtkomst. Bedömningen av vem eller vilka som är personuppgiftsansvarig för viss behandling ska alltid utgå från de faktiska omständigheterna i det specifika fallet.<sup>2</sup>

Den personuppgiftsansvarige ska identifiera den lagliga grunden i artikel 6 i dataskyddsförordningen *innan* kamerabevakningen inleds, och ansvarar - både gentemot de registrerade och i förhållande till tillsynsmyndigheten - för att principerna om behandling av personuppgifter i artikel 5 i dataskyddsförordningen efterlevs.<sup>3</sup> Principen om ansvarsskyldighet i artikel 5.2 i dataskyddsförordningen innebär att den personuppgiftsansvarige måste kunna *visa* att artikel 5.1 följts, vilket innebär att tillämpningen av dataskyddsförordningen ofta behöver dokumenteras.

Brf Engelsmannen har uppgett att föreningen är personuppgiftsansvarig för den behandling av personuppgifter som sker genom aktuell kamerabevakning på Holbergsgatan 116 i Bromma. IMY anser att detta vinner stöd i utredningen och bedömer därför att Brf Engelsmannen är personuppgiftsansvarig för den aktuella personuppgiftsbehandlingen i den mening som avses i artikel 4.7 i dataskyddsförordningen.

### **Har kamerabevakningen laglig grund enligt dataskyddsförordningen?**

För att behandling av personuppgifter ska vara laglig krävs att det finns stöd i minst en av de lagliga grunder som anges i artikel 6.1 i dataskyddsförordningen. Brf Engelsmannen har uppgett att aktuell kamerabevakning har stöd i den så kallade *intresseavvägningen*, som framgår av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen. Det finns tre förutsättningar som samtliga måste vara uppfyllda för att kamerabevakningen ska kunna ske med stöd av artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen; den personuppgiftsansvariga måste kunna visa 1) att det finns ett berättigat intresse, 2) att

<sup>2</sup> EDPB:s riktlinjer 07/2020 angående begreppen personuppgiftsansvarig och personuppgiftsbiträde i GDPR, version 2.0, antagna den 7 juli 2021, 07/2020, punkt 25.

<sup>3</sup> Prop. 2017/18:105, s. 47 f.

den aktuella behandlingen av personuppgifter är nödvändig för att uppnå det intresset, samt 3) att det berättigade intresset (bevakningsintresset) vid en avvägning väger tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset) på platsen.<sup>4</sup>

### **Finns det ett berättigat intresse?**

För att det intresse som bevakningen avser att skydda ska anses *berättigat* behöver det normalt sett ha stöd i relevant nationell rätt eller i EU-rätten. En bostadsrättsförening som vill skydda bostadsrättsinnehavarnas egendom, hälsa och liv kan anses ha ett sådant berättigat intresse.<sup>5</sup> Att skydda egendom, hälsa och liv kan utgöra ett berättigat intresse för kamerabevakning, under förutsättning att det är fråga om ett faktiskt intresse och inte ett intresse som är fiktivt eller spekulativt vid tidpunkten för personuppgiftsbehandlingen.<sup>6</sup> Detta innebär i regel att det måste ha inträffat brott eller andra incidenter som gör att det föreligger ett konkret bevakningsbehov.

Brf Engelsmannen har angett att syftet med kamerabevakningen är att förebygga brott, att polisen ska kunna utreda brott samt att man vill förstärka tryggheten för de boende och minska kostnaderna för föreningen. Föreningen har uppgett att det förekommit återkommande fall av stöld, skadegörelse samt incidenter då regler inte följts. IMY bedömer att föreningen har ett berättigat intresse av att bedriva kamerabevakning för att skydda sin egendom.

### **Är kamerabevakningen nödvändig för att uppnå det berättigade intresset?**

Att den kamerabevakning som bedrivs ska vara *nödvändig* innebär att det berättigade intresset inte rimligen kan skyddas på ett lika effektivt sätt på andra sätt som i mindre utsträckning inkräktar på de registrerades grundläggande fri- och rättigheter. Det ska beaktas om kamerorna har använts på ett sätt som begränsar det intrång i den personliga integriteten som bevakningen innebär utan att för den sakens skull äventyra bevakningens effektivitet, vilket innefattar en bedömning av om det exempelvis är tillräckligt att kamerabevakningen sker begränsad till vissa platser eller tider. Nödvändigheten ska prövas tillsammans med principen om uppgiftsminimering i artikel 5.1 c i dataskyddsförordningen<sup>7</sup>, som innebär att personuppgifter som samlas in ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas.

Av utredningen i ärendet framgår att kamerabevakningen är begränsad till miljöstugan invändigt, vilket gör att det endast är de boende i föreningen som väljer att sortera sitt avfall där som träffas av bevakningen. Föreningen har vidtagit åtgärder för att göra miljön runt och i miljöstugan tryggare för de boende genom fasadbelysning, belysta innergårdar och närvarostyrd belysning inne i miljöstugan. Miljöstugan är låst under sen kväll samt nattetid. Det finns inpasseringssystem för att hindra obehöriga från att ta sig in. Föreningen har uppgett att efter kamerainstallationen har antalet stölder och incidenter minskat. Kamerainstallationen har - tillsammans med skyltningen, ytterligare instruktioner och uppmaningar i föreningens regelsamling samt nyhetsutskick - haft en god förebyggande effekt.

IMY konstaterar att föreningen har vidtagit alternativa och mindre integritetskänsliga åtgärder till kamerabevakning. Dessa åtgärder har dock inte ensamt fått avsedd effekt. IMY bedömer att utredningen i ärendet ger stöd för att syftet med bevakningen inte

<sup>4</sup> Dom Rīgas satiksme, C-13/16, EU:C:2017:336, punkt 28.

<sup>5</sup> Dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 42.

<sup>6</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019 för behandling av personuppgifter genom videoenheter, antagna den 29 januari 2020, punkt 20.

<sup>7</sup> Dom TK, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkt 46-48 och 50.

rimligen kan skyddas på ett lika effektivt sätt genom alternativa åtgärder, och att bevakningen är nödvändig för att skydda föreningens berättigade intresse. Bevakningen är begränsad till det område som är relevant för syftet och träffar endast en bestämd krets under vissa tider. IMY bedömer mot denna bakgrund att kamerabevakningen är nödvändig för att förebygga och utreda brott, och på så sätt skydda föreningens egendom.

### **Väger bevakningsintresset tyngre än integritetsintresset på platsen?**

Att det berättigade intresse som bevakningen avser att skydda (bevakningsintresset) *vid en avvägning* ska väga tyngre än de registrerades grundläggande fri- och rättigheter (integritetsintresset), innebär att den personuppgiftsansvariga måste utvärdera riskerna för intrång i den registrerades rättigheter. Det avgörande kriteriet är intrångets intensitet för den registrerades rättigheter och friheter, som bl.a. kan definieras utifrån informationsinnehållet, omfattningen, antalet berörda registrerade, situationen i fråga och den registrerades faktiska intressen.<sup>8</sup> Vidare ska hänsyn tas till vilken typ av personuppgiftsbehandling det är fråga om och hur denna konkret går till, varvid det särskilt ska beaktas hur många personer som har tillgång till personuppgifterna och formerna för åtkomst till dessa.<sup>9</sup> Vid avvägningen mellan integritetsintresset och bevakningsintresset ska även beaktas den registrerades rimliga förväntningar vid tidpunkten och i samband med behandlingen av dess personuppgifter.<sup>10</sup>

Avseende integritetsintresset konstaterar IMY följande. All kamerabevakning innebär ett intrång i den enskildes integritet. Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) har i riktlinjer, som är vägledande för hur dataskyddsförordningens bestämmelser ska tolkas, uttalat att registrerade inte rimligen bör förvänta sig att bli föremål för bevakning i bostadsområden.<sup>11</sup> IMY anser att kamerabevakning i boendemiljöer som utgångspunkt är mycket känsligt ur integritetssynpunkt. Det är nu fråga om bevakning inne i en till bostadshuset fristående byggnad. IMY konstaterar att ett miljörum förvisso är en plats som enskilda beträder med viss regelbundenhet, men det sker då i regel endast under kortare stunder. Detta talar för en lägre risk för integritetsintrång. I aktuellt fall är det dessutom valfritt för de boende att använda sig av den kamerabevakade miljöstugan. Restavfall samt övriga hushållssopor slängs i behållare på gården, som är tillgängliga dygnet runt och inte kamerabevakas. För den som vill sortera övrigt avfall utan att bli kamerabevakad finns en kommunal miljöstation, som tar emot samma fraktioner som den aktuella miljöstugan, cirka 500 meter längre bort. Detta är något som enligt IMY sänker integritetsintresset väsentligt.

IMY bedömer sammantaget att integritetsintresset på platsen väger lätt.

Avseende bevakningsintresset konstaterar IMY att föreningen har lämnat en redogörelse för de brott och incidenter som inträffat. Föreningen har i huvudsak uppgett följande. Det har vid flera tillfällen skett stölder av sopkärl. Vidare hände det att personer plockade ur bl.a. elektronikuppsamlingskärl, vilket resulterade i att avfall spreds ut över golvet i miljöstugan. Det kastades även hushållssopor i kärlen för bl.a. grovsopor, och vid två tillfällen slängdes hela ruttna fiskar i plastfraktionen. Detta ledde till problem med råttor i miljöstugan. Vidare placerades byggavfall, skrymmande möbler, betong och trävirke från renoveringsprojekt i miljöstugan. Även miljöfarligt avfall som målarburkar och motorolja, och annat avfall som kom från renoveringar av

<sup>8</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 32.

<sup>9</sup> EU-domstolens dom i mål C-708/18 TK, punkt 57.

<sup>10</sup> Skäl 47 i dataskyddsförordningen och Dom TK C-708/18 TK, punkt 58.

<sup>11</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 37.

lägenheter ställdes ner i miljöstugan. Föreningsstyrelsen uppmanade de boende i varje nyhetsutskick under flera år att sortera rätt och sköta sig, men det var utan framgång. Måttet var rågat när mänsklig avföring lämnades mitt på golvet i miljöstugan. Sedan installationen av kameran har man kunnat följa upp inbrott, stölder av sopkärl, skadegörelse, felsortering av miljöfarligt avfall m.m., vilket bidragit till att föreningen har kunnat hålla nere kostnaderna och skapa en bättre miljö för de boende. Efter kamerainstallationen har felsortering och oordning förekommit, men antalet incidenter har minskat.

IMY bedömer sammantaget att den problematik som föreningen har redogjort för innebär att bevakningsintresset på platsen väger relativt tungt.

#### IMY:s bedömning

IMY bedömer att föreningens intresse av att kamerabevaka miljörummet väger tyngre än de boendes intresse av att inte bli kamerabevakade där. Brf Engelsmannen har därmed rättslig grund enligt artikel 6.1 f i dataskyddsförordningen för kamerabevakningen i miljörummet i syfte att förebygga, avslöja och utreda brott.

### **Har föreningen uppfyllt kravet på upplysning om kamerabevakning och sin skyldighet att lämna information?**

#### **Kravet på upplysning i kamerabevakningslagen**

I 15 § KBL uppställs ett krav på att upplysning om kamerabevakning ska lämnas genom tydlig skyltning eller på något annat verksam sätt. Bestämmelsen avser själva användningen av kamerabevakningsutrustning och inte den behandling av personuppgifter som bevakningen innebär.<sup>12</sup> Bestämmelsen innehåller inga krav angående vilken information som ska lämnas och upplysningskravet får därmed anses uppfyllt om den som bedriver bevakningen på ett tydligt sätt lämnar upplysning om att kamerabevakning sker på en viss plats.

Av utredningen i ärendet framgår att det finns skyltning om kamerabevakningen utanför ingångarna till miljöstugan. IMY bedömer att föreningen därigenom har uppfyllt upplysningskravet i 15 § KBL.

#### **Informationsskyldigheten enligt dataskyddsförordningen**

IMY ska även bedöma om föreningen har levt upp till sina skyldigheter att informera om personuppgiftsbehandlingen enligt artiklarna 12 och 13 i dataskyddsförordningen.

Artikel 12 i dataskyddsförordningen innehåller allmänna bestämmelser om rätten till information. I artikeln anges bland annat att den personuppgiftsansvarige ska vidta lämpliga åtgärder för att till den registrerade tillhandahålla all information som avses i artikel 13 i en koncis, klar och tydlig, begriplig och lätt tillgänglig form, med användning av klart och tydligt språk. Vidare framgår att informationen ska tillhandahållas skriftligt, eller i någon annan form, inbegripet, när så är lämpligt, i elektronisk form.

Artikel 13 i dataskyddsförordningen reglerar vilken information som ska lämnas när personuppgifterna samlas in från den registrerade. Vid kamerabevakning anses personuppgifter samlas in från den registrerade.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Prop. 2017/18:231 s. 87 f.

<sup>13</sup> Artikel 29-arbetsgruppen, Riktlinjer om öppenhet enligt förordning (EU) 2016/679, WP260rev.01, punkt 26 samt EDPB:s Riktlinjer 3/2019, punkt 110. Se dock Kammarrätten i Stockholms dom den 26 januari 2023 i mål nr 1552-22 i vilken Kammarrätten bedömt att det inte är artikel 13 utan artikel 14 som ska vara tillämplig vid kamerabevakning.

Enligt artikel 13.1 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige, när personuppgifterna erhålls, lämna information till den registrerade om bl.a. följande.

- Den personuppgiftsansvariges identitet och kontaktuppgifter.
- Kontaktuppgifter till dataskyddsombud, i tillämpliga fall.
- Ändamålen med behandlingen för vilken personuppgifterna är avsedda samt den rättsliga grunden för behandlingen.
- Om den rättsliga grunden är artikel 6.1 f (intresseavvägning), vilket berättigat intresse behandlingen syftar till att tillvarata.
- Mottagarna eller de kategorier av mottagare som ska ta del av personuppgifterna, i förekommande fall.

Enligt artikel 13.2 i dataskyddsförordningen ska den personuppgiftsansvarige, vid insamlingen av personuppgifterna, lämna information till den registrerade om bl.a. följande.

- Den period under vilken personuppgifterna kommer att lagras eller de kriterier som används för att fastställa denna period.
- Att det föreligger en rätt att av den personuppgiftsansvarige begära tillgång till och rättelse eller radering av personuppgifter eller begränsning av behandling som rör den registrerade eller att invända mot behandling.
- Att den registrerade har rätt att inge klagomål till en tillsynsmyndighet.

Enligt artikel 13.3 ska den personuppgiftsansvarige, om den avser att ytterligare behandla personuppgifterna för ett annat syfte än det för vilket de insamlades, före denna ytterligare behandling ge den registrerade information om detta andra syfte samt ytterligare relevant information enligt punkt 2 i artikel 13.

Av artikel 13.4 framgår att punkterna 1, 2 och 3 i artikel 13 inte ska tillämpas om och i den mån den registrerade redan förfogar över informationen.

Informationen ska i princip lämnas till den registrerade innan behandlingen av den registrerades personuppgifter påbörjas. Mot bakgrund av att det är fråga om mycket information som ska lämnas till den registrerade har EDPB tagit fram riktlinjer kring hur den personuppgiftsansvarige kan gå tillväga för att leva upp till kraven i artiklarna 12 och 13. Av dessa riktlinjer framgår att den personuppgiftsansvarige kan använda sig av en stegvis metod för att tillhandahålla den information som framgår av artikel 13. Den stegvisa metoden innebär att den information som är av störst vikt för den registrerade ska redovisas redan innan den registrerade kliver in i det bevakade området, till exempel på en skylt (det första informationslagret). Även övrig information (det andra informationslagret) bör det vara möjligt att få tillgång till utan att behöva gå in i det bevakade området, till exempel genom att ringa ett telefonnummer eller gå in på en webbsida. Informationen bör dock också finnas lättillgänglig icke-digitalt, till exempel i ett komplett informationsblad vid en receptionsdisk.<sup>14</sup>

Vilken information som är av störst vikt för den registrerade och som därmed ska ingå i det första informationslagret kan variera beroende på hur och på vilken plats som bevakningen sker, men bör generellt sett omfatta den personuppgiftsansvariges identitet och kontaktuppgifter, syftet med bevakningen, den registrerades rättigheter

---

Domen är överklagad till Högsta förvaltningsdomstolen (mål nr 870-23) och har därmed inte vunnit laga kraft. Med hänsyn till den ställning som EDPB:s riktlinjer har enligt förordningen och i avvaktan på ett lagakraftvunnet avgörande utgår IMY i sin bedömning utifrån EDPB:s riktlinjer och att det är artikel 13 i dataskyddsförordningen som ska tillämpas i ärendet.

<sup>14</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 110-119.

samt information om behandlingens främsta inverkan (t.ex. lagringstiden i de fall bevakningen sker med bildinspelning, publicering av material eller överföring av material till tredje part).<sup>15</sup> Det första informationslagret ska innehålla en hänvisning till hur den registrerade kan gå till väga för att ta del av det andra informationslagret, till exempel ett telefonnummer, en webbadress eller en QR-kod.<sup>16</sup>

Av utredningen i ärendet framgår att det utanför miljöstugan, vid alla vägar in i det bevakade området, finns skyltning om kamerabevakningen. På skyltarna finns en kameraniluett samt texten "Området kamerabevakas". IMY bedömer att skyltarna i detta fall får anses utgöra det första informationslagret. Föreningen har uppgett att, i samband med att kameran installerades i mars 2016, så informerades samtliga boende skriftligen och även muntligen på ett möte. Föreningen har inte gett in något skriftligt material, eller närmare beskrivit vad eventuell skriftlig information innehåller, eller i vilken form den lämnats, trots att IMY efterfrågat detta. Föreningen har inte heller gjort gällande att det finns information om kamerabevakningen på föreningens hemsida. IMY anser att utredningen inte visar annat än att ett andra informationslager inte finns tillgängligt.

#### IMY:s bedömning

IMY konstaterar att det finns kamerabevakningsskyltar men att dessa inte innehåller den information som ska framgå av det första informationslagret. Något andra informationslager finns såvitt visats inte tillgängligt. Enligt uppgift från föreningen har boende, som bodde i föreningen vid tiden för kamerainstallationen, fått viss skriftlig information. Det närmare innehållet är dock oklart. IMY bedömer sammantaget att den information som har lämnats inte uppfyller alla krav i artikel 13.1 och 13.2 i dataskyddsförordningen. IMY konstaterar att Brf Engelsmannen därmed behandlar personuppgifter i strid med artikel 13 i dataskyddsförordningen.<sup>17</sup>

### **Val av ingripande**

IMY har vid överträdelser av dataskyddsförordningen ett antal korrigerande befogenheter, bland annat reprimand, föreläggande och sanktionsavgifter. Det följer av artikel 58.2 a–j i dataskyddsförordningen.

IMY ska påföra sanktionsavgifter utöver eller i stället för andra korrigerande åtgärder som avses i artikel 58.2 i dataskyddsförordningen, beroende på omständigheterna i varje enskilt fall. I artikel 83.2 i dataskyddsförordningen anges de faktorer som ska beaktas vid bedömningen av om en administrativ sanktionsavgift ska påföras, och vad som ska påverka sanktionsavgiftens storlek.

IMY har konstaterat att Brf Engelsmannen har överträtt artikel 13 i dataskyddsförordningen, genom att inte lämna information om den personuppgiftsansvarigas identitet och kontaktuppgifter, syftet med kamerabevakningen, hur länge bildmaterialet lagras, de registrerades rättigheter samt en tydlig hänvisning till var det går att ta del av ytterligare information. Vidare är det inte visat att det finns ett tillgängligt andra informationslager, som innehåller all den

<sup>15</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 114 och 116.

<sup>16</sup> EDPB:s riktlinjer 3/2019, punkt 117.

<sup>17</sup> Med anledning av att frågan om det är artikel 13 eller 14 som ska tillämpas vid kamerabevakning är föremål för domstolsprövning (Högsta förvaltningsdomstolens mål nr 870-23) vill IMY framhålla att artikel 14 ställer upp motsvarande krav som artikel 13 i fråga om att informationen ska innehålla kontaktuppgifter till personuppgiftsansvarige och information om registrerades rättigheter samt att det saknas anledning att bedöma kravet på tydlig hänvisning till ett andra informationslager olika beroende på om information lämnas enligt artikel 13 eller 14.

ytterligare information som måste lämnas enligt artikel 13 i dataskyddsförordningen. En överträdelse av artikel 13 i dataskyddsförordningen kan föranleda en sanktionsavgift.

IMY konstaterar gällande avsaknaden av uppgifter om den personuppgiftsansvarigas identitet och kontaktuppgifter, att detta får anses vara en mindre brist då de flesta av de registrerade får antas ha kännedom om detta. Kamerabevakningen i fråga bedrivs dessutom på en plats dit allmänheten inte har tillträde och bristerna i informationen drabbar endast en mycket begränsad krets av personer. IMY finner, vid en samlad bedömning av omständigheterna, att det är fråga om en sådan mindre överträdelse i den mening som avses i skäl 148 och att det finns anledning att avstå från att påföra föreningen en sanktionsavgift för den konstaterade överträdelsen.

Enligt artikel 58.2 d har tillsynsmyndigheten befogenheten att förelägga en personuppgiftsansvarig att se till att behandlingen sker i enlighet med bestämmelserna i dataskyddsförordningen och om så krävs på ett specifikt sätt och inom en specifik period.

IMY anser att det är angeläget att föreningen vidtar åtgärder för att säkerställa att de registrerade får korrekt och fullständig information avseende den aktuella kamerabevakningen. IMY beslutar med stöd av artikel 58.2 d i dataskyddsförordningen att föreningen ska föreläggas att, senast fyra veckor efter att detta beslut fått laga kraft, vidta åtgärder för att säkerställa att det på kamerabevakningsskyltarna utanför miljörummet finns information om den personuppgiftsansvarigas identitet och kontaktuppgifter, syftet med kamerabevakningen, hur länge bildmaterialet lagras, de registrerades rättigheter samt en tydlig hänvisning till var det går att ta del av ytterligare information. Vidare ska föreningen, inom samma tid, säkerställa att det finns ett andra informationslager som samtliga registrerade kan ta del av och som innehåller all ytterligare information som måste lämnas enligt artikel 13 i dataskyddsförordningen och som inte redan lämnas på kamerabevakningsskyltarna.

Att åtgärd ska ha vidtagits senast fyra veckor efter att detta beslut fått laga kraft innebär att om beslutet inte överklagas ska åtgärd ha vidtagits senast fyra veckor efter att överklagandetiden har gått ut.

---

Detta beslut har fattats av enhetschefen Jenny Bård efter föredragning av juristen My Lorenius.

*Jenny Bård, 2023-12-19 (Det här är en elektronisk signatur)*

#### **Bilaga**

1. Klagandens personuppgifter
2. Information om kamerabevakning i flerbostadshus

## Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till IMY. Ange i skrivelsen vilket beslut ni överklagar och den ändring som ni begär. Överklagandet ska ha kommit in till IMY senast tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Om ni är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Om överklagandet har kommit in i tid sänder IMY det vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Ni kan e-posta överklagandet till IMY om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida